

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

www.unej.md

e-mail: m68401277@gmail.com

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: 068401277

Nr. 19 / 170 Di

**„ 17” aprilie 2025
Mun. Chișinău**

Decizie

**de inadmisibilitate a sesizării depuse de Zlati Parascovia
în privința executorului judecătoresc XXXX XXXXX**

Colegiul disciplinar al executorilor în următoarea componență:

Maxim Angela,
Bot Alexandru,
Bezede Vladimir,
Catan Tatiana,
Ciobanu Ruslan,
Tîscic Feodosia,
Slusarenco Svetlana

Având în vedere sesizarea înregistrată la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe data de 16.02.2023,
examinând admisibilitatea acesteia,
Având în vedere actele anexate la sesizare dar și explicațiile scrise,
Colegiul pronunță următoarea

DECIZIE

ÎN FAPT,

Autorul sesizării, Zlati Parascovia, la data de 28.01.2023, s-a adresat Ministerului Justiției și la Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești cu o cerere prin care a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, obligarea executorului judecătoresc XXXX XXXXX, de a da curs cererii înaintate la data 10 august 2022 privind ridicarea sechestrului de pe bunurile imobile și anume terenurile cu nr. cadastral:2132104051 cu suprafața de 0,6713 ha și terenul cu nr. cadastral 1132203053 cu suprafața 4,3799 ha, pe care a fost aplicat măsura asiguratorie sechestrul ilegal, pe motiv că terenurile în cauză, nu aparțin numitului Zlati Marcel, dar aparțin cu drept de proprietate mamei decedate a Dnei Zlati Parascovia - defuncta Ungureanu Maria.

Ministerul justiției în temeiul art. 74 al Codului administrativ al Republicii Moldova a remis cererea Dnei Zlati Parascovia pentru examinare conform competenței Colegiului Disciplinar al executorilor judecătorești.

La data de 16.02.2023 la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești se înregistrează sesizarea cu nr. CD - 44.

Aprecierea criteriilor de inadmisibilitate

În temeiul art. 28 alin. (1) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești, sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară săvârșită de executorul judecătoresc (în continuare – *sesizare*) se înaintează Colegiului disciplinar de către ministrul justiției, Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, Comisia de etică profesională și de către persoanele care invocă lezarea drepturilor sau a intereselor lor legitime în procedura de executare.

Aliniatul (2) al aceluiași articol, menționează că sesizarea trebuie să conțină:

- a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
- b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
- c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
- d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;
- e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;
- f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
- g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.

Colegiul reține că conform prevederilor art. 24 alin. (2) al Legii 113/2010, constituie abatere disciplinară:

- a) nerespectarea secretului profesional;
- b) încălcare gravă sau sistematică a obligațiilor profesionale stabilite de lege;
- c) încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare și/sau reprezentanților acestora, neacordarea posibilității de a lua cunoștință sau de a efectua copii de pe materialele din dosarul de executare;
- d) încălcarea standardelor profesionale, constatată prin raportul auditului conformității cu standardele profesionale;
- e) săvârșirea unor fapte care aduc atingere onoarei, probității profesionale ori bunelor moravuri;
- f) tergiversarea sistematică sau neglijența gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare;
- g) încălcarea, din motive imputabile executorului judecătoresc, a termenului de îndeplinire a acțiunilor procedurale sau refuzul nemotivat de a efectua acte de executare;
- h) încălcarea modului de evidență, pregătire și păstrare a arhivei;
- i) încălcarea gravă a Codului de etică;
- j) nerespectarea hotărârilor organelor profesionale ale executorilor judecătorești;
- k) absența nejustificată de la birou mai mult de trei zile lucrătoare consecutive;
- l) constatarea incapacității profesionale, exprimată și prin anularea irevocabilă de către instanța de judecată a unui număr de executări silite reprezentând 10% din dosarele de executare sau a unor acte de executare, întocmite în cel mult 20% din dosarele de executare, instrumentate într-un an calendaristic;
- m) neprezentarea materialelor solicitate de către Ministerul Justiției, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești sau Colegiul disciplinar în vederea exercitării de către acestea a atribuțiilor lor legale/statutare;
- n) obstrucționarea în orice mod a exercitării atribuțiilor controlorilor de supraveghere a activității executorului judecătoresc;
- o) exercitarea calității de executor judecătoresc pe durata suspendării activității sau exercitarea activității de executor judecătoresc contrar prevederilor legale privind competența teritorială.

Aprecierea Colegiului

Examinând admisibilitatea sesizării privind atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX pentru examinarea în fond, Colegiul constată următoarele.

Autoarea sesizării solicită a fi luate măsuri față de executorul judecătoresc XXXX XXXXX, care, în cadrul procedurii de executare nr. 155-467/12 din 19.11.2012, în scopul executării documentului executoriu nr. 2-52/12 din 20.03.2012 emis de Judecătoria Cantemir, prin care s-a dispus încasarea din contul lui Zlati Marcel în beneficiul SRL „Microinvest” datorita de 439 942, 29 lei, precum s-a solicitat deținătorilor de registre de publicitate - Agenției Servicii Publice, să aplice interdicție de înstrăinare asupra bunurilor mobile înregistrate pe numele lui Zlati Marcel, a aplicat interdicții pe bunurile care nu-i aparțin acestuia, ci Dnei Zlati Parascovia. Consideră neîntemeiate acțiunile executorului judecătoresc care, în cadrul procedurii de executare, conform încheierii din 22.12.2012 a dispus măsuri de asigurare a executării documentului executoriu prin aplicarea sechestrului pe bunurile imobile care, de facto, aparțin defunctului Ungureanu Maria – mama autoarei sesizării.

La data de 10 august 2022, Zlati Parascovia a înaintat o cerere către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, prin care a solicitat ridicarea sechestrului de pe bunurile imobile, anexând la aceasta hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 28 februarie 2018 și Decizia Curții de Apel Cahul din 27 iunie 2019 care dovedesc că Zlati Marcel nu este proprietar al bunurilor imobile asupra cărora s-au aplicat interdicții, acestea aparținând de drept autoarei sesizării, fiindu-i încălcate drepturile și interesele sale legitime.

Solicitând explicațiile executorului judecătoresc XXXX XXXXX, acesta a menționat că la data de 19.11.2012 a intentat procedura de executare în baza documentul executoriu nr. 2-52 din 20.03.2012 emis de jud. Cantemir privind încasarea în mod solidar de la Zlati Marcel în beneficiul OCN Microinvest suma de 437942,29 lei. În urma măsurilor întreprinse și neexecutarea hotărârii judecătorești, la data de 22.12.2015 a fost efectuată deplasarea la domiciliu în rezultat fiind întocmit proces verbal de sechestr prin care a fost sechestrat lotul de teren, debitorul a participat la întocmire și a primit copia.

Pe data de 13.01.2016 a fost emisă Încheiere privind organizarea licitației pentru data de 05.02.2016 orile 10:00 și anunțul a fost publicat în ziarul Fundația Logistic Media, copia actului debitorul a recepționat pe data de 21.01.2016. Pe data de 03.02.2016 sau înregistrat doi participanți.

Pe data de 18.01.2019 prin Încheierea nr. 25-40/2016 din 18.01.2019 emisă de jud. Cimișlia, sediul Leova, a fost respins demersul privind aprobarea Licitatiei din data de 05.02.2016.

În legătură cu decesul debitorului și a faptul că nu a fost deschisa procedura succesorala nu s-au mai efectuat careva acțiuni.

Executorul judecătoresc mai menționează că la data de 02.02.2023 a fost emisă Încheierea privind ridicarea masurilor de asigurare a documentului actele fiind expediate în adresa petiționarului cât și în adresa Agenției Servicii Publice (Departamentul Cadastru).

La momentul actual procedura de executare a fost încetată în legătură cu stingerea datoriei.

În conformitate cu articolul 28 alin. (1) al Legii 113/2010, orice persoană care se consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești.

Examinând sesizarea înaintată de către Zlati Parascovia, materialele anexate la sesizare, explicațiile executorului judecătoresc XXXX XXXXX și copiile anexate la explicații, Colegiul consideră că, sesizarea de aplicare a sancțiunii disciplinare executorul judecătoresc nu conține descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, conținute în prevederile art. 28 alin. (2) al Legii 113/2010.

Punctul 41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:

1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;

2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010;

3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;

4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;

5) are același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.

Prin urmare, pe baza celor menționate mai sus, Colegiul constată că sesizarea înaintată de către Zlati Parascovia este inadmisibilă pentru examinarea în fond deoarece nu conține descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară. Autorului sesizării urmează a-i fi acordat, în temeiul alin. 4 al art. 28 al Legii 113/2010, un termen rezonabil pentru înlăturarea neajunsurilor. În cazul în care autorul sesizării nu va înlătura neajunsurile în termenul acordat, sesizarea urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

ÎN DREPT

Din aceste motive, în temeiul prevederilor articolului 28 alin. (4)-(7) al Legii 113/2010 și a p. 3 din Ordinul ministrului justiției nr. 255/2024, a p.40 și 42 a Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, Colegiul disciplinar

DISPUNE:

1. A declara sesizarea înaintată de către Zlati Parascovia ca fiind inadmisibilă.
2. A explica autorului sesizării că sesizarea urmează să conțină descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;
3. A explica autorului sesizării că pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.
4. A explica Dnei Zlati Parascovia că, în cazul în care nu va înlătura neajunsurile în termenul acordat, sesizarea urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.
5. Prezenta decizie nu se supune nici unei căi de atac.
6. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.

PREȘEDINTE

MAXIM Angela